

without suffering. The stanza ends with “you/ want so”, as if the reader wanted to get hurt, but it is followed by “much so/ little” (ibidem), which establishes an ambiguity.

The next verse in a new stanza produces a change in the poem: “Words/ say everything”, exactly when we have once more a verse that places the subject, “I”, and the love sentence reaffirmed: “love you/ again” (ibidem). The change occurs because the self starts to question about the emptiness he needs to fill. One more paradox is brought, for if words say everything, why the emptiness? It is also at this moment that the closeness between the sentence “I love you” and the teeth starts to make sense. The triad is then introduced: language – speech (I love you) – mouth.

In “The Language” one physically perceives the speech “I love you”: in teeth, eyes, mouth. Therefore, this language can no longer represent the love feeling, but a physical pain, as when the teeth are biting and hurting. One listens to words full of wholes that ache, and the poem is finished with the verses “Speech/ is a mouth” (CREELEY, 1997, p.31). There is nothing more metaphorical than this minimal sentence that refuses any abstraction and defines language physically. In these verses, the condensation of ideas in words goes beyond, since there is an association between all the pains and pleasures that can be promoted by the mouth and by the speech “I love you”. The self who tries to recover the love sentence can not establish a relation with the soul, with the heart, and starts to analyze it as language, a language full of pain and emptiness. Moreover, this self evinces the meaningless of such cliché, specially when suffering is the greatest force.

The poem “Words” confirms the feeling of pain and emptiness of the minimal self. Three temporal moments can be observed: in the three first stanzas, the poetical self refers to his present state; in the fourth, there is a reference to memory; and in the fifth, we perceive a projection to the future. First, the subject affirms he/she can not dissociate him or herself from the words, for he/she is always with them. Next, the self explains he/she can not speak in a distorted world built with words. The reason is not only indulgence or fear, but a tongue rotten with what it tastes. The poet’s tongue

gets rotten when he/she tastes the world he/she wants to express with words.

In the fourth stanza, the situation of deprivation and pain faced by the poetical self is reinforced. The self has a memory of lack, represented by the memory of water and food when one is hungry. The last part of the poem, in the fifth stanza, brings the idea of hunger to show the lack of language, even for a subject that lives in a world full of words. When there is a projection to a day in the future, the self is still unable to keep the words, which are like clear and fine ash sifts that drip through a sifter, like dust from nowhere. The rotten tongue in the third stanza is also emphasized here by the feeling of death connected to the ashes and the dust.

The relation with the body, the physical aspect, is also present in “Words”. The words are directly linked to mouth and taste; the impotence of the self and his atrophy are highlighted by ideas of a rotten tongue and a memory of an eternal feeling of lack. At the same time that the impossibility to get away from language is detected, the poetical self misses exactly what is substantial for him. He/she suffers for not having words to express his/her feeling, but just a language of death and destruction, the only code able to describe his/her reality.

THE MINIMAL SELF’S METAPHORICAL TRANSPORTATION

Although divided into two groups: poetical gaze and atrophy of the self, the analysis of Robert Creeley’s poems brings a reflection about the poetical work of the self. When facing a desolating image, this self tries to grasp reality and questions his limits of expression. “Focus”, “Shadow”, “The Rhyme”, “The Language” and “Words” show the minimal self’s contradictory situation. In the moment he/she most needs to express him or herself, he/she suffers in the search for words that can explain his/her existential condition.

The poetical art of the minimal self is also established by a paradoxical relation between movement and paralysis. “Focus” and “Shadow”



show the movement of the poet's gaze, although the imprisonment in a shadow also recalls stagnation. In fact, the paradoxical play of the subject's reflection in poetry is the basic idea in these poems. "Focus" also shows a poet's gaze that is in search of something, which projects him or herself into the reality he/she discovers. Moreover, in the two poems the self seems to merge into the other – the grey of the sky and the trees, or the plant and the yellow flower, for instance. Hence, the ideas of focus and shadow self reflect on the condition of the poetical subject who, contracted in him or herself, can not look at himself and perceive his/her feelings. Instead, he/she mingles with the object observed, his/her otherness. Paradoxically, it is through the other, the outside, that the self can be transported to the inside and find a language that can communicate his/her feelings.

The atrophy of the self when in contact with language is even more perceived in "The Rhyme", "The Language" and "Words". However, this paralysis seems to be solved by the metaphorical transportation described by Derrida. Even through an obscure and painful language, we can see that this minimal self finds his mode of expression through the concise language of metaphor, characterized by the concentration of ideas in words and by the capacity to approximate the poetical sphere to the philosophical. Besides, it is through metaphor that the self moves him or herself towards the outside, in search of something concrete, physical, which can explain his feeling of impotence, his dark inside.

Christopher Lasch talks about the vision of an eminent catastrophe that is brought by the art of the minimal self. In Robert Creeley's poems, the words *ashes*, *shadow*, *rotten tongue*, which constitute images that recall death, are related with this afflicting vision of destruction. However, Paul Valéry brings an optimistic view when he affirms that poetical language is reborn from the ashes. As a result, the subject atrophied by a violent reality is

able to reconstruct poetry through the patches of words he finds, as the patches of grey sky observed in "Focus".

This seems to be the task of the minimal self when composing poetry: to promote the rebirth of a new poetical language from the ashes of a catastrophic world. Through the movement of metaphor, which fragments form as well as language and captures reality in its stases, the poet recovers his/her voice and finds a way for communication.

It is exactly when metaphor is valued and the poetical language is renewed, creating a new form of subjectivity construction according to the historical context, that Robert Creeley positions himself politically and assumes an attitude of resistance. Following Paul Valéry's search for the intimate union of word and spirit, Creeley writes the trajectory of a subject that moves to the outside, the concrete world, to return to his/her inside and be revealed in metaphor.

REFERENCES

- ANDRADE, Fábio de Souza. "Instantâneos do movimento". *Caderno Mais! Folha de São Paulo*. Outubro, 1997, p. 5-12.
- CREELEY, Robert. *A um/As one*. Trans. Régis Bonvicino. São Caetano do Sul: Ateliê Editorial, 1997.
- DERRIDA, Jacques. "La retirada de la metáfora". In: _____. *La desconstrucción en las fronteras de la filosofía*. Barcelona: Paidós, 1989. p. 35-75.
- LASCH, Christopher. *O eu mínimo: sobrevivência psíquica em tempos difíceis*. Trans. João Roberto Martins Filho. São Paulo: Editora Brasiliense, 1986.
- VALÉRY, Paul. "Poesia e pensamento abstrato". In: _____. *Variedades*. São Paulo: Iluminuras, 1991. p. 193-210.



Categorização: O Estado da Arte

Categorization: The Art Condition

Simone Daise Schneider

Resumo

O presente artigo relata alguns dos resultados que obtivemos ao investigar de que maneira os conceitos se formam na mente das crianças, tornando-as capazes de naturalmente, estruturar o mundo percebido. Diferentes enfoques teóricos, para tratar sobre o fenômeno da categorização, foram seguidos neste estudo das teorias semânticas comprometidas com o significado das palavras. Para a análise, foram realizados estudos experimentais com crianças entre dois e seis anos de idade, o que tem demonstrado em que medida as teorias semânticas contribuem para que se compreenda de que forma a criança faz uso da estrutura interna dos conceitos. Os resultados também indicam que as propriedades das categorias e as condições básicas dos membros das categorias facilitam o processo de categorização, o que evidencia como a criança pensa e conversa sobre as entidades do mundo. Portanto, as categorias hierárquicas são consideradas uma estratégia para aprender o significado das palavras.

Palavras-chave: categorias, categorização, semântica, significado.

Abstract

The present article reports some of the results obtained when investigating in what way the concepts are formed in the children's mind, making them capable of, in a natural way, structuring the world perceived. Different theoretical focuses were followed in this study of the semantic theories compromised with the meaning of the words, in order to deal with the categorization phenomena. For the analysis, experimental studies were performed with children within two and six years of age, which has demonstrated to what extent the semantic theories contribute for the understanding of how the child uses the internal structure of concepts. The results also indicate that the properties of the categories and the basic conditions of the members of the categories facilitate the process of categorization, which emphasizes how the child thinks and speaks about the entities of the world. Therefore, the hierarchic categories are considered a strategy to learn the meaning of the words.

Key words: categories, categorization, semantics, meaning.

INTRODUÇÃO

Este artigo tem o propósito de discutir algumas noções relevantes para a compreensão do processo através do qual a criança adquire a distinção entre o nível superordenado, básico

e subordinado. Essas categorias hierárquicas são fundamentais para explicar como uma criança enfrenta o fato de que diferentes nomes podem ser empregados para um único objeto.

Para tanto, é importante destacar algumas abordagens comprometidas com o desenvolvi-

Simone Daise Schneider é Mestre em Linguística Aplicada. Professora do Instituto de Ciências Humanas, Letras e Artes do Centro Universitário Feevale.

Endereço para correspondência: (sschneider@sinos.net)

Textura	Canoas	n. 9	nov. 2003 a jun. 2004	p. 75-84
---------	--------	------	-----------------------	----------

mento cognitivo do indivíduo, bem como ao que G. Lakoff (1987) denomina de realismo experiencial, pois, segundo ele, as estruturas conceituais provêm, unicamente de nossa experiência corpórea. De acordo com Lakoff, na Psicologia Cognitiva a categorização tem favorecido um campo de estudo maior, graças ao pioneiro trabalho de Eleanor Rosch (1976) que transformou a categorização uma questão a ser investigada.

Georges Kleiber (1995) questiona o quanto é difícil imaginar o que seria do nosso comportamento sem categorias, uma questão tanto físico, como social e intelectual, na medida em que qualquer entidade percebida seria única. E. Smith e S. Medin (1981), por sua vez, complementam, ao afirmar que nos veríamos submersos na absoluta diversidade de nossa experiência e seríamos incapazes de recordar durante uma fração de segundos aquilo que encontramos. Visto desse modo, é possível compreender a importância da categorização no processo de aquisição de conceitos, como algo propriamente semântico.

A preocupação em discutir, refletir e buscar explicações permeia também os estudos de Bloom (2000 p.146). Na passagem abaixo, extraída de **How children learn the meaning of words**, este problema é destacado, como também é acrescentada a importância das abordagens semânticas para explicar como as crianças pensam sobre os objetos em torno delas e organizam o mundo em categorias.

Para aprender as palavras, as crianças necessitam extrair algo das condições básicas dos membros da categoria a fim de ter algum entendimento do que é e do que não é uma categoria, o que, no âmbito da Psicologia, é usualmente, descrito como um conceito, o qual somente é proveitoso se corresponde a categorias que têm muitas propriedades em comum.

O que parece relevante, segundo seu raciocínio, são as propriedades das categorias e as condições básicas dos membros das categorias, o que, com certeza, facilita o processo de categorização. Daí destaca-se o quanto as teorias semânticas têm a enriquecer e contribuir para o entendimento do processo de categorização. Nesse sentido, é possível dizer que o ser humano, ao deparar-se com uma entidade no mun-

do, faz uso de atributos para identificar o membro de determinada categoria.

Para alcançar tal objetivo, dividimos o tema em duas partes: inicialmente, quer-se esclarecer certas noções de cuja compreensão o estudo dos conceitos e da categorização parecem depender. Em seguida, explicitar e discutir as abordagens semânticas disponíveis para a interpretação do fenômeno. Vale ressaltar que o material empírico de que este estudo dispõe são dados obtidos em condições experimentais sobre a aquisição semântica com crianças entre dois e seis anos de idade.

A CATEGORIZAÇÃO NO PROCESSO DE AQUISIÇÃO DE CONCEITOS

A categorização é a questão teórica mais explorada e discutida no desenvolvimento da pesquisa, pela importância desse fenômeno na Psicologia e na Semântica, para explicar como as crianças aprendem o significado das palavras. Em outras palavras, esta é a essência da discussão. Por esse motivo, torna-se prioritário introduzir o estudo por esse tema. O termo categorização vem da Psicologia Cognitiva e refere-se à habilidade que um organismo tem de categorizar, isto é, julgar se uma coisa particular é ou não uma instância de uma categoria. Trata-se de uma habilidade que vai além dos limites da Lingüística e é considerada central para toda Psicologia Cognitiva.

Decorre dessa definição, que o ser humano, ao se movimentar pelo mundo, automaticamente categoriza pessoas, animais e objetos produzidos pelos homens. Pode-se inferir, dessa forma, que se categorizam coisas como elas são, naturais, e que as categorias mentais englobam tipos de coisas que estão no mundo. Desse modo, vale apresentar para o termo categorização o que diferentes teóricos têm desenvolvido, sem se adentrar em detalhes.

Segundo a visão semântico-cognitivista de Jackendoff (1983), em qualquer tarefa que envolva a discriminação – portanto não necessariamente a linguagem – e para qualquer organismo vivo – não somente no caso dos humanos – os julgamentos de categorização são fun-



damentais. Jackendoff diz também que o indivíduo está constantemente fazendo julgamentos de categorização ao interpretar novas experiências com base na experiência prévia já estocada na memória em forma de categorias conceptuais. Nesse sentido, ele busca investigar um aspecto essencial da cognição, a habilidade para categorizar, a fim de explicar como se pode falar sobre aquilo que se vê.

Michael Eysenck (1994), psicólogo comprometido em caracterizar a natureza e a organização do conhecimento, sustenta que a categorização é um jogo que demonstra um problema real e relevante que se enfrenta no dia-a-dia. Segundo ele, a categorização é uma forma de promover a economia cognitiva, pois se divide o meio em classes de coisas, para assim diminuir a quantidade de informação que se precisa aprender, perceber, lembrar e conhecer.

Lakoff (1987), por sua vez, cognitivista que busca, através do realismo experiencial, respostas que comprovem o que existe realmente em comum na mente de todos os seres humanos, sustenta que a categorização é essencial, porque indica que o caminho da experiência faz sentido. Essa operação mental consiste em agrupar coisas diferentes que se encontram em todas as atividades de pensamento, de percepção, de palavra e em nossas ações. Assim, cada vez que se percebe algo como parte de alguma coisa, se está categorizando. Dessa forma, a categorização consiste de elementos inconscientes fundamentais para a organização das entidades que habitam o mundo.

A visão de categorização de Rosch (1981) baseia-se na idéia de que uma categoria existe toda vez que dois ou mais objetos ou acontecimentos distintos são equivalentemente tratados. Desse tratamento, pode-se extrair a rotulação de objetos ou eventos distintos com o mesmo nome. Nesse sentido, as situações de estímulo são únicas, mas os organismos não os tratam unicamente, eles respondem com base no conhecimento passado e na categorização. Assim, a categorização pode ser considerada uma das funções básicas das criaturas vivas.

O mesmo tema é levantado por Marcuschi (2002) em seu artigo intitulado Dimensão discursiva das atividades de categorização, em que aborda e discute a categorização como um processo inferencial, pois considera toda a nos-

sa expressão de mundo uma articulação inferencial na base de categorias ou conceitos. Segundo ele, o que se diz é mediado pelo conceito que se expressa discursivamente. Marcuschi menciona, em seu artigo, as palavras de Kant na Crítica da Razão Pura, quando este postula que o conceito sem a experiência é vazio e a experiência sem o conceito é cega.

Segundo o autor, construir conhecimentos não equivale a construir retratos da natureza ou do mundo e sim dar tratos racionais à natureza e ao mundo. Assim, o saber sobre o mundo é uma fabricação socialmente elaborada e lingüisticamente comunicada. Explica melhor ao afirmar que a maneira como se diz aos outros as coisas é decorrência da atuação lingüística sobre o mundo, já que as atividades de categorização têm uma dimensão discursiva, como lembra Mondada (1977).

Cabe concluir esta seção ressaltando a importância dos diferentes enfoques teóricos para tratar do fenômeno da categorização, processo este natural do ser humano ao movimentar-se pelo mundo. É um fenômeno complexo, pois permite falar sobre o que se vê, serve como economia cognitiva, dá sentido à experiência no mundo físico, na vida social e intelectual, e está presente nas linguagens naturais. Assim, a categorização é importante para a ciência, porque é um pré-requisito para se descobrir uma ordem no universo.

Níveis hierárquicos presentes no significado

Dando seqüência à questão anterior, quer-se, aqui, discutir os aspectos essenciais envolvidos no processo de categorização. O foco da atenção está em compreender a hierarquia ramificada, para então melhor compreender as abordagens semânticas sobre o fenômeno, e assim, as relações hierárquicas empregadas pela criança, de maneira natural.

Para definir os diferentes níveis que compõem a hierarquia taxonômica é necessário mencionar o nome de Eleanor Rosch (1976), que afirma existir, em cada taxonomia, um nível especial, o qual se distingue dos demais por uma série de particularidades cognitivas. A esse nível ela deu o nome de nível básico, que é psico-



logicamente representado mais natural e prontamente. Portanto, deve emergir mais cedo no desenvolvimento do que as representações de nível superordenado e subordinado. Nesse sentido, ela considera a categorização uma das funções básicas da cognição humana.

Para Rosch, o nível superordenado de categorização corresponde às categorias que estão no nível superior em uma hierarquia. Este nível tem gerado mais investigações que o nível subordinado, porque as crianças têm grande dificuldade em aprender categorias de nível superordenado. O nível básico corresponde ao nível preferido, em que conceptualmente se organiza o mundo. Pode ser visto como um ajuste entre a classificação no nível mais geral ao

mais específico. O nível subordinado de categorização corresponde às categorias que estão no nível inferior em uma hierarquia. Essas categorias não têm sido assunto de muita investigação. São consideradas mais informativas que as de nível básico e são também menos distintivas. Parece este nível diferenciar-se do nível básico em termos de detalhes perceptivos.

A figura abaixo, extraída de Aitchison (2001, p.93), vem complementar essa discussão, ilustrando a estrutura hierárquica da categoria superordenada animal. Há uma caracterização da hierarquia taxonômica em quatro níveis, do superordenado animal ao nível mais inferior possível.

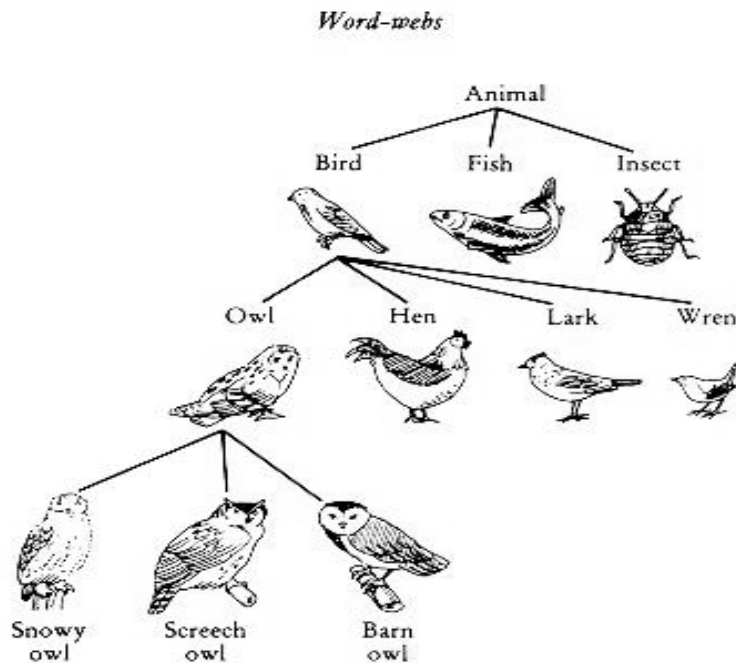


Figura 1 - Figura ilustrativa de uma hierarquia taxonômica, demonstrando a posição dos superordenados.

O processo de agrupar e rotular pode ser repetido várias vezes, porque cada item em um grupo pode ser subdividido. Pensando assim, coruja pode ser dividido em coruja nevada, mocho, coruja caseira. O superordenado coruja também pode ser incluído em uma categoria superior. Em outras palavras, pássaro, que é considerado o superordenado de coruja, forma um grupo com peixe, inseto e assim por diante, dentro da categoria animal. Essa progressiva organização em níveis pode ser imaginada como um tipo de árvore de cabeça para baixo.

Refletindo sobre essas explicações, parece evidente que, ao se apontar a categorização como o meio de reproduzir o significado linguístico, empregue-se a hierarquia ramificada devido a sua complexidade e abrangência. Isso se dá devido ao fato de que a hierarquia taxonômica dá conta dos diferentes níveis existentes para uma entidade, parecendo corroborar a suposição de que através da categorização há uma economia cognitiva.

ABORDAGENS SEMÂNTICAS COMPROMETIDAS EM EXPLORAR O SIGNIFICADO

Como se viu anteriormente, o fenômeno da categorização é essencial para o entendimento de como o ser humano pensa sobre os objetos do mundo. Pensando assim, faz-se necessário discutir as abordagens semânticas comprometidas em explorar o significado, as quais trazem à tona questões fundamentais para o entendimento do processo de categorização. Em que base inclui-se uma entidade do mundo em uma determinada categoria?

Quais propriedades esta entidade possui, que permitem incluí-la em dois níveis diferentes de uma hierarquia? Que recursos mentais tornam possível o conhecimento de mundo?

Para discutirmos tais questões, é necessário partir da visão clássica, explorando a idéia de que a categorização faz-se sobre a base de propriedades comuns; estendendo essa reflexão para a visão prototípica, como uma visão alternativa mais ampla para explicar o fenômeno e; para completar historicamente esse quadro, a visão estendida da teoria de protótipos, que apela para a noção de semelhanças de família, como condições fundamentais para determinar os membros de uma categoria.

Além disso, contemplaremos a teoria do significado articulada por Jackendoff (1983), que privilegia a semântica da linguagem natural e a psicologia cognitiva, que procura responder duas questões: qual a natureza do significado na linguagem humana, de modo tal que podemos falar sobre o que percebemos e sobre o que fazemos? E o que a estrutura gramatical da linguagem natural revela sobre a natureza da cognição?

Visão Clássica – Verdade Inquestionável

A visão clássica, considerada uma posição filosófica, que teve seu início com Aristóteles (Grécia. Séc.III-IV aC.) e estendeu-se até os princípios da década de setenta, consiste em sustentar que, para se conhecer o significado, é preciso uma certa representação mental ou conceito, que é associado a uma certa forma. Assim, tal visão propõe que a categorização se realize a partir de propriedades comuns. Desse modo, os membros de uma mesma categoria apresentam caracterís-

ticas idênticas, o que está associado à idéia de verdade definitiva e inquestionável.

A visão clássica de categorização tem como base três aspectos: (i) os conceitos e categorias são entidades com fronteiras claramente delimitadas; (ii) a permanência de uma entidade particular em uma categoria corresponde ao sistema de verdadeiro ou falso: um X qualquer é um cachorro ou não é um cachorro, segundo as condições criteriosas da categoria cachorro; (iii) os membros de uma mesma categoria têm posição categorial igual, posto que cada membro possui as propriedades exigidas pela definição da categoria.

Lakoff (1990), referindo-se à visão clássica, ressalta que as coisas são assimiladas para estarem na mesma categoria se e somente se elas tiverem certas propriedades em comum, e estas propriedades forem consideradas para definir a categoria. Dessa maneira, agrupam-se os elementos conjuntamente, seguindo o princípio de propriedades compartilhadas.

Outro tipo de abordagem que segue essa visão é a baseada em condições necessárias e suficientes. Seguindo esse viés, torna-se evidente a relação com a semântica léxica, quando se diz que o conjunto de condições necessárias e suficientes para que uma entidade X seja agrupada na categoria Y corresponde também ao sentido da palavra. Nesse sentido, uma entidade deve possuir cada uma das propriedades que constituem um conceito, e a posse de todas essas propriedades é suficiente para que a entidade seja um exemplar do conceito.

Para se ter uma dimensão dessa abordagem, é necessário relacioná-la de modo preciso ao processo de categorização. Nesse sentido, a categorização faz-se sobre a base de propriedades comuns. Desse modo, para decidir a permanência de X na categoria de cachorro, por exemplo, basta verificar se X possui os atributos que constituem o denominador comum da categoria; explicando melhor, se é um animal, mamífero, tem quatro patas... . Infere-se disso que, se verificarem estas propriedades, será um cachorro, do contrário, não fará parte da categoria e não poderá ser considerado um cachorro.

Pode-se ilustrar a concepção clássica com um exemplo apresentado por Eysenck (1994) ao abordar a teoria de atributos para explicar o processo de categorização. Inicialmente, considera-se o nível superordenado animal. Nesse sentido, dadas as características de pássaro, considerado nível básico, como emplumado, bípe-



de, animado; pardal, considerado nível subordinado, como emplumado, animado, bípede, pequeno e marrom; canário, também nível subordinado, como emplumado, animado, pequeno, bípede e amarelo, o teórico afirma que pardal e canário têm mais atributos em comum com pássaro do que com animal. Considera também que ambos – canário e pardal – têm muitos atributos em comum. Isso nos remete à questão de que há grande similaridade entre os membros da categoria subordinada, ou melhor, entre os membros da categoria e entre os níveis das categorias.

Nesta concepção, há, contudo, inconvenientes, principalmente quanto à falta de flexibilidade, o que impede com que o modelo adapte-se a certos casos, não podendo ser aplicado a todas as entidades do mundo, o que foi, primeiramente, questionado por Wittgenstein (1953). Esse fato deu-se por a palavra jogo não se ajustar ao modelo clássico, uma vez que não há propriedades comuns compartilhadas por todos os jogos. Pontua-se, pois, que a concepção clássica representa apenas um ponto de partida no funcionamento do processo de categorização.

Visão prototípica – Teoria Roschiana

Como uma alternativa à visão clássica, surgiu, a partir de um processo experimental, a visão

prototípica, ou a semântica dos protótipos, que propõe um novo tratamento para o ato de categorizar, demonstrando que a categorização humana está baseada em princípios que se estendem muito além do previsto na teoria clássica.

Eleanor Rosch (1975), marco em tais estudos desde a década de setenta, introduz a noção de protótipo como o exemplar mais idôneo e incluso no melhor caso, o melhor representante, o caso central de uma categoria, buscando comprovar a existência de uma graduação de prototipia nas categorias. Considerando tal descrição, é possível compreender quanto importante é a teoria dos protótipos nos novos enfoques cognitivos, principalmente, por ser abrangente e complexa.

A autora confirma essa distinção evidente entre a abordagem prototípica e a clássica: não existe linha de demarcação precisa entre o que é um X e o que não é um X, como no modelo de condições necessárias e suficientes. Pensando dessa forma, ela propôs o protótipo do conceito, que considera um conceito aplicado a uma entidade em um certo grau, havendo casos mais típicos e menos típicos, sendo que, para cada conceito, o pico de tipicidade corresponde ao protótipo do conceito proposto. A teoria de Rosch pode ser melhor compreendida a partir da ilustração abaixo, extraída de Aitchison (2001, p. 54):

Figura 2 – A teoria prototípica de Rosch



Levando em conta essa ilustração, Aitichinson (2001), ao analisar a teoria de Rosch, afirma que os resultados são surpreendentemente consistentes e relevantes. O entendimento parte do melhor exemplar para um pássaro ao exemplar mais distante. Quase todos os teóricos acreditam que tordo¹ é o melhor exemplar da categoria. Em seguida, tem-se pardal, canário, pombo. Em um nível um pouco mais distante, tem-se papagaio, coruja, faisão, tucano. Mais distante ainda, tem-se o pato e pavão. Por último, pingüim e avestruz. Em uma última instância é citado o morcego, porém, para a maioria dos teóricos, não deve ser considerado como um pássaro.

Um outro exemplo da avaliação de tipicidade citado por Rosch (1975) ocorre ao dizer que a maçã é uma fruta mais típica que a jaca, ou que a pomba é uma ave mais típica que o avestruz, de onde se infere que quanto mais típico for um exemplar, mais rapidamente ele é categorizado, e menor é o número de erros.

Essa nova concepção está baseada em algumas teses importantes: (i) a categoria tem uma estrutura interna prototípica; (ii) o grau de tipicidade de um indivíduo corresponde ao protótipo do conceito; (iii) os limites das categorias ou dos conceitos são obscuros; (iv) os membros de uma categoria não apresentam propriedades comuns em todos os membros, assim, uma semelhança de família é que permite agrupá-los no mesmo conjunto; (v) a permanência de um indivíduo em uma categoria estabelece-se devido ao grau de similaridade com o protótipo correspondente; (vi) e a permanência não se realiza de maneira analítica, mas de forma global. Assim, a semântica dos protótipos incorpora a intuição de que uma categoria não é homogênea, que os membros não são equivalentes e que alguns são considerados como exemplares mais idôneos que os outros.

Kleiber (1995), referindo-se à semântica dos protótipos, reconhece que a existência de uma gradação de prototipicidade nos indivíduos leva os pioneiros da teoria do protótipo a assumirem a hipótese de que esta representatividade gradual constitui também a estrutura interna das categorias. Ele assevera que, como os membros de uma categoria não são exemplares equivalentes,

as categorias já não podem ser estruturadas como no modelo de condições necessárias e suficientes, mas a sua organização deve refletir a gradação da prototipia, sendo que o protótipo se converte dessa forma na entidade central em torno da qual se estrutura toda a categoria.

Enfim, tal visão é, sem dúvida, numa primeira observação, conforme Kleiber (1995), um remédio a todos os males da semântica léxica clássica, porém, mesmo extremamente importante, não é considerada uma solução milagrosa, pois não resolve completamente as dificuldades encontradas na teoria clássica do sentido.

A visão prototípica ampliada e o conceito de semelhança familiar

A introdução dessa concepção constitui o último marco no desenvolvimento da tradição roschiana. Abandona-se, pois, a tese de que a permanência em uma categoria se efetua a partir do grau de similaridade com o protótipo. Como explicar, então, o agrupamento em uma mesma categoria de entidades diferentes?

Lakoff (1987) conserva a idéia de semelhança de família, em que os membros de uma categoria podem estar ligados uns aos outros sem que exista uma propriedade em comum que defina a categoria. Dessa forma, a visão prototípica ampliada sustenta firmemente o conceito de semelhança familiar.

O que significa a teoria de semelhança de família? A que corresponde? Trata-se da caracterização de um conjunto de semelhanças entre os diferentes casos de uma mesma família. Pensando assim, o importante é ver quais são estas semelhanças. A visão prototípica ampliada propõe que as propriedades não necessitam ser compartilhadas por todos os membros, mas que pelo menos se encontrem em um ou dois. Pode-se assim explicitar que a caracterização se faz justificada pelos laços de associações entre todos estes diversos casos e uma mesma entidade, quer dizer, o protótipo.

A fim de se perceber a necessidade de se recorrer à noção de semelhança familiar para que se possa categorizar os objetos do mundo, favorecendo a economia cognitiva, pela complexidade e abrangência das categorias, considere-se o seguinte exemplo.

¹Em português, encontra-se pisco-de-peito-ruivo, tordo.



Ao citar-se pássaro, a categoria é identificada como um conjunto fixo de condições, devido aos exemplares idôneos serem aqueles que estão mais próximos a uma idealização da categoria, formada de uma conjunção de traços que asseguram a cue validity² para a categoria. Considerando essa caracterização da categoria, pode-se dizer que todos os pássaros, pingüins, aves-truzes, assim como os pardais, são pássaros, devido ao conjunto de condições apresentadas, porém o pardal é um exemplar mais idôneo, porque responde melhor à idealização da categoria.

A partir desse exemplo, é possível afirmar que o grau de semelhança familiar de um membro varia segundo o número de atributos compartilhados com outros membros da categoria, sendo que quanto mais elevado for o número de atributos em comum, maior será o grau de semelhança familiar entre os membros da categoria.

Assim, essa versão traz conseqüências interessantes: por um lado, uma alienação à noção de protótipo que consegue perder seu traço definitivo inicial de representante idôneo para os indivíduos em benefício de um simples traço central ou básico e, por outro lado, uma ampliação dos itens polissêmicos envolvendo uma assimilação entre categoria conceitual e categoria de sentido. Assim, a tendência natural desta versão é multiplicar a análise polissêmica de sentido dos itens léxicos.

A estrutura conceptual de Ray Jackendoff

O modelo semântico proposto por Jackendoff (1983, 1987) propõe-se a explicar como funciona a cognição humana para que seja possível explorar o conhecimento que se tem e permite codificar conceitos em estrutura linguística e, além disso, produzir tais estruturas utilizando o aparelho motor.

Ao se referir à estrutura conceptual, Jackendoff explicita que não se trata de um módulo destinado às palavras, mas de um nível de representação conectado com a linguagem e responsável pela codificação do significado.

²Modelo de processamento de classificação em que a validade de um traço é definido em termos de sua frequência total na categoria e sua frequência proporcional naquela categoria relativa à categoria contrastante.

Assim, explicar a natureza do significado sempre representou um problema clássico para semanticistas e filósofos. Como o próprio Jackendoff (1992, p.21) sustenta, a noção de um conceito não pode ser explicada sem, ao mesmo tempo, esboçarem-se as origens nas quais está fundamentada.

Nesse sentido, postula um nível de representação mental denominado estrutura conceptual, onde a informação linguística, sensorial e motora são compatíveis com a visão, audição e olfato. Dessa forma, são os processos mentais, inconscientes e autocráticos que organizam o input ambiental.

Outra colocação significativa de Jackendoff é que as estruturas linguísticas não são compostas pelos traços sintáticos, nem preenchidas pela semântica e sim que a geração de estruturas sintáticas é simultânea a das estruturas semânticas, as quais incluem a participação da pragmática.

Cabe ressaltar a importância desse modelo ao se considerar que existe uma estrutura conceptual inata, o que representa que há aspectos universais não apenas na sintaxe, mas também na semântica. Dessa forma, com base na estrutura inata dos conceitos, Jackendoff relacionou categorias sintáticas às categorias semântico-conceptuais, mostrando que há algo biológico na semântica também.

Atividades de categorização e o significado das palavras

Uma série de estudos experimentais com crianças entre dois e seis anos de idade tem demonstrado em que medida as teorias semânticas contribuem para que se compreenda de que forma a criança faz uso das estruturas internas dos conceitos. Além disso, atribui-se à categorização como o viés capaz de explicar de que modo é possível pensar e conversar sobre as entidades que habitam o mundo.

Esses resultados têm sido interpretados como evidência de que os julgamentos de categorização em termos de relação de significado são processos do cotidiano do indivíduo, pois as crianças, ao se depararem com uma entidade do mundo, passam automaticamente a resolver



um problema simples de seleção, fazendo assim uso das categorias hierárquicas, para então determinar o significado da palavra.

Esse fenômeno passa a ser um problema a ser resolvido, um desafio diário. Pensando dessa forma, os resultados revelam que as crianças demonstram conhecimento das relações hierárquicas, tendo como base as propriedades compartilhadas pelos membros da categoria.

Obtivemos evidências de que as propriedades das categorias e as condições básicas dos membros da categoria facilitam o processo de categorização. Merece destaque: "o macaco é um animal porque tem pêlo e pula de árvore em árvore; o peixe não é um animal, porque nada; papagaio é um animal porque voa; o macaco é dos bichinhos da natureza; o peixe é porque é feito para se comer" entre tantas outras respostas enriquecedoras.

Assim, ao atribuir características a uma entidade, as crianças estão categorizando essa entidade em uma classe de acordo com os atributos em comum, o que evidencia como a criança pensa e conversa sobre as entidades do mundo. Pode-se, pois, afirmar que as categorias hierárquicas são consideradas uma estratégia para aprender o significado das palavras.

Para tanto, as categorias são definidas por propriedades comuns. Assim, as teorias semânticas têm contribuído de modo relevante, por meio do protótipo de referência e, principalmente, da semelhança familiar, quando as propriedades não necessitam ser compartilhadas por todos os membros que se encontram em uma ou duas categorias.

ALGUMAS OBSERVAÇÕES FINAIS

Diante do exposto até aqui, cabe evidenciar a importância das concepções semânticas, para explicar de que modo a criança categoriza as entidades do mundo, como ela estabelece que determinada entidade pertence a certa categoria. Destacamos a semelhança familiar como uma forma relevante de explicar tal processo, por ser tão rígida, o que parece favorecer a economia cognitiva.

Ressalta-se, pois, que quanto ao fenômeno da categorização, a criança em estágios iniciais de aquisição tem empregado, em primeiro lugar, a categoria de nível básico, que aceitam diferentes categorias para a mesma entidade de um determinado nível em outra de nível superior, as crianças até seis anos de idade, em especial as de dois e três anos, consideradas bem pequenas, demonstram compreender a classificação taxonômica, o que indica que a habilidade cognitiva de categorizar inicia-se bem antes do período pré-escola.

Acredita-se poder, no que tange à essa investigação contribuir com o sistema educacional, proporcionando alternativas de reflexão sobre as habilidades cognitivas da criança desde os seus primeiros anos de vida, como também, e de modo especial, com a semântica, pelo trabalho interdisciplinar ter proporcionado uma investigação que se propõe a refletir a produção do significado lingüístico pela criança. Assim, acredita-se ter lançado uma discussão para pesquisas futuras, preocupadas com essa questão.

REFERÊNCIAS

- AITCHISON, Jean. *Words in the mind: an introduction to the mental lexicon*. Massachusetts: Blackwell Publishers, 2001.
- BLOOM, Paul. *How Children Learn the Meanings of Words*. Cambridge: MIT Press, 2000.
- CORREA, Letícia Maria Sicuro. Aquisição da linguagem: Uma retrospectiva dos últimos trinta anos. *Revista Delta*. V. 15, 1999.
- CRUSE, Alan. *Meaning in Language. An Introduction to Semantics and Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- EYSENCK, Michael W., KEAINE T. Mark. *Psicologia Cognitiva*. Porto Alegre: Artes Médicas, 1994.
- JACKENDOFF, Ray. *Patterns in the Mind. Language and Human Nature*. New York: Basic Book, 1994.
- _____. *Semantics and Cognition*. Cambridge: MIT Press, 1983.
- _____. *Languages of the Mind*. Cambridge: MIT Press, 1992.



- KLEIBER, Georges. *La Semántica de los Prototipos: Categoría y sentido léxico*. Madrid: Visor Libros, 1995.
- LAKOFF, George. Cognitive models and prototype theory. In: U. Neisser (ed). *Concepts and conceptual development*. New York: Cambridge University Press. P. 63-100. 1987.
- _____. *Women, Fire and Dangerous Things*. Chicago: University of Chicago Press, 1990.
- MARCUSCHI, Luiz Antônio. *Dimensão Discursiva das atividades de Categorização e referência*. Versão Provisória. Reunião Anual da Anpoll. Gramado. Junho 2002.
- MONDADA, Lorenza. Processus de categorization et construction discursive des catégories. In: D. Dubois (org.) *Catégorisation et cognition. De la perception au discours*. Paris. Editions Kimé. 291-313.
- ROSCH, Eleanor. et al. Basic objects in natural categories. *Cognitive Psychology*, n.8, p.382-439. 1976.
- ROSCH, Eleanor e MERVIS, Carolyn B. Categorization of natural objects. *Cognitive Psychology*. p.90-115, 1981.
- ROSCH, Eleanor. Natural categories. *Cognitive Psychology*. P. 328-350, 1973A.
- _____. Cognitive representations of semantic categories. *Journal of experimental psychology*, v.104, n.3, p.192-233, 1975.
- _____. Principles de Categorization, in: ROSCH, E. e B. B. LLOYD (éds): *Cognition and Categorization*, New York: Wiley, p.27-48. 1978.
- _____. Prototype classification and logical classification: the two systems. In: SCHOLNICK, E. (org.) *New trends in conceptual representation: Challenges to Piaget's Theory*. Hillsdale: Erlbaum, 1983.

